



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-726/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DANI d.o.o. u stečaju iz Ivanić Grada, Krešimira IV 24, OIB 35975344075, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Zdravka Krznara iz Zagreba, Sveti Duh 123, OIB 50405381305, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-171/2017 od 25. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zdravka Krznara podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-171/2017 od 25. siječnja 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud potvrdio imenovanje Nikole Remenara iz Zagreba, Gajeva 57, OIB 48313195864, kao novog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom DANI d.o.o. u stečaju. Tako je prvostupanjski sud riješio na temelju odredbe članka 87. stavka 3. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17) jer je skupština vjerovnika 25. siječnja 2023. jednoglasno donijela odluku da se za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenuje Nikola Remenar koji je upisan na listu stečajnih upravitelja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Zdravko Krznar i to „zbog moguće greške suda po službenoj dužnosti te ne navođenja mogućnosti nagrade smijenjenom stečajnom upravitelju”. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da nakon što je najveći vjerovnik u ovom stečajnom postupku B2 kapital d.o.o. dao prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s jedinom točkom razrješenja dosadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanja točno određenog novog stečajnog upravitelja, sudac je u zakonskom roku sazvao skupštinu vjerovnika te (nakon te skupštine) donio pobijano rješenje. S obzirom na poodmaklo stanje stečajnog postupka (sve nekretnine su dane u FINA-u na javnu prodaju, a ostali prihodi se redovito naplaćuju), žalitelj smatra da je sudac prije donošenja pobijane odluke

trebao pozvati stečajnog upravitelja da se očituje (članak 91. stavak 3. Stečajnog zakona), a onda eventualno na temelju očitovanje stečajnog upravitelja sukladno članku 108. stavku 1. Stečajnog zakona ukinuti odluku skupštine vjerovnika. U prijedlogu vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika sa samo jednom točkom dnevnog reda, a ta je imenovanje drugog točno određenog stečajnog upravitelja nije naveden razlog smjene odnosno nije navedeno da se prijedlog daje radi lošeg rada dosadašnjeg stečajnog upravitelja. Žalitelj posebno napominje da je uprihodovao u stečajnu masu više od 30.000,00 EUR, te smatra da je sud sukladno članku 91. stavku 1. i 7. Stečajnog zakona trebao uputiti stečajnog upravitelja da podnese sudu prijedlog nagrade za dosadašnji rad.

### 3. Žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zdravka Krznara nije dopuštena.

Odredbom članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) određeno je da nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća bez održavanja ročišta. Nadalje, prema članku 358. stavku 3. Zakona o parničnom postupku žalba je nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena na podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe, dok prema članku 367. istog Zakona nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će drugostupanjski sud rješenjem ako to nije učinio prvostupanjski sud. S obzirom na to da se navedene odredbe Zakona u parničnom postupku primjenjuju i u stečajnom postupku prema članku 10. Stečajnog zakona, a u stečajnom postupku sud (uvijek) odlučuje u žalbi u vijeću koje čini tri suca (članak 8. stavak 3. Stečajnog zakona), to i o odbačaju žalbe u stečajnom postupku sud odlučuje u vijeću sastavljenom od tri suca.

4. Nadaje, odredbom članka 87. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. Prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. tog članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. Stečajnog zakona. Člankom 87. stavkom 3. Stečajnog zakona je određeno da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, a ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja, dok prema stavku 4. istoga članka Stečajnog zakona sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika. Osim toga, prema stavku 5. istoga članka Stečajnog zakona novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju (...), a (stavak 6. članak 87. Stečajnog zakona) predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju. Sukladno članku 87. stavku 7. Stečajnog zakona prijašnji stečajni upravitelj je dužan predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana.

5. Prema tome, budući da je u konkretnom slučaju sud pobijanim rješenjem potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, to neovisno od toga što sud (nakon donošenja pobijanog rješenja) predaje novoimenovanom stečajnom upravitelju potvrdu o imenovanju čime ujedno prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju, raniji stečajni upravitelj nije ovlašten žalbom pobijati prvostupanjsko rješenje koje prvostupanjski sud donosi sukladno odredbi članka 87. stavka 3. i 4. Stečajnog zakona. Ovo stoga jer je odluka skupštine vjerovnika o imenovanju Nikole Remenara kao novog stečajnog upravitelja donesena na skupštini vjerovnika, a nitko (pa tako ni raniji stečajni upravitelj) nije u smislu članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona podnio sudu zahtjev za ukidanjem te odluke skupštine vjerovnika, niti je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti ukinuo u odluku skupštine vjerovnika (a što bi sud mogao učiniti, ako bi ta odluka bila protivna zajedničkom interesu vjerovnika – na primjer, ako novoimenovani stečajni upravitelj ne bi ispunjavao zakonske uvjete za stečajnog upravitelja). Prema tome, budući da je sud pobijanim rješenjem potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja Nikole Remenara kojeg su stečajni vjerovnici na skupštini vjerovnika od 25. siječnja 2023. jednoglasno izabrali za stečajnog upravitelja, a ta je odluka skupštine vjerovnika valjana jer nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika, to raniji stečajni upravitelj nije ovlašten žalbom pobijati tu odluku koju sud donosi prema članku 87. stavku 3. i 4. Stečajnog zakona.

6. Međutim, čak i kada bi žalba ranijeg stečajnog upravitelja bila dopuštena, ovaj sud napominje da ta žalba nije ni osnovana. Naime, iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 25. siječnja 2023. proizlazi da je na skupštini vjerovnika jednoglasno donesena odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja i to Nikole Remenara, a što uostalom ni sam žalitelj u žalbi ne osporava. Jednako tako, žalitelj u žalbi ne osporava ni činjenicu da je Nikola Remenar stečajni upravitelj s liste A stečajnih upravitelja, pa zato nisu ispunjeni uvjeti da bi sud prema odredbi članka 108. stavka 1. Stečajnog zakona ukinuo odluku skupštine vjerovnika jer ta odluka nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika; naime, odluka o imenovanju stečajnog upravitelja koji nije s A liste stečajnih upravitelja bi mogla biti protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika ako ta osoba ne bi ispunjavala uvjete za stečajnog upravitelja. Naprotiv, upravo zbog toga što Nikola Remenar nesporno ispunjava uvjete za imenovanje za stečajnog upravitelja, to je prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 87. stavka 3. Stečajnog zakona pravilno donio rješenje kojim je potvrdio imenovanje Nikole Remenara kao novog stečajnog upravitelja; štoviše, prema stavku 4. članka 87. Stečajnog zakona sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

7. U odnosu na žaliteljevo pozivanje na odredbu članka 91. Stečajnog zakona, ovaj sud napominje da se ta odredba Stečajnog zakona prema kojoj sud razrješuje stečajnog upravitelja primjenjuje u slučaju kada stečajni upravitelj istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi, odnosno ako stečajni upravitelj svoju dužnost nije obavljao uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako nije postupao po nalogu suda. Međutim, ta se odredba Stečajnog zakona ne primjenjuje u slučaju kada skupština vjerovnika donese odluku o imenovanju drugoga stečajnog upravitelja, kao što je to u ovom stečajnom predmetu. Prema tome, budući

da skupština vjerovnika može donijeti odluku o imenovanju drugog stečajnog upravitelja umjesto dotadašnjeg, a to može učiniti neovisno od toga kako je dotadašnji stečajni upravitelj obavljao svoju dužnost, za rješenje suda kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja iz članka 87. stavka 3. Stečajnog zakona nije potrebno prethodno očitovanje dotadašnjeg stečajnog upravitelja, kako to pogrešno smatra žalitelj. Upravo zbog toga, ni činjenica da je žalitelj uprihodovao u stečajnu masu znatna novčana sredstva nije od utjecaja na pravilnosti i zakonitost pobijanog rješenja. Jednako tako ni činjenica što sud nije uputio stečajnog upravitelja da podnese sudu prijedlog nagrade za dosadašnji rad nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke jer o nagradi za dosadašnji rad žalitelja kao stečajnog upravitelja prvostupanjski sud nije odlučivao pobijanim rješenjem.

Slijedom navedenog, budući da je žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zdravka Krznara nedopuštena, valjalo ju je kao takvu odbaciti, a na temelju odredbe članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30856-20625**

Kontrolni broj: **0511b-b005c-1f1f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.